

Spor Bilimleri Fakültesinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Sosyal Etki Düzeylerinin İncelenmesi

¹Barış MERGAN ²Ömer Faruk YAZICI ²Mehmet KARGÜN

¹Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, baris.mergan@gop.edu.tr

² Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi

Özet

Sosyal etki bireylerin yaşamlarını etkileyen herhangi bir dış etken olarak görülmektedir. Organizasyonlar, etkinlikler, faaliyetler gibi toplumsal aktiviteler bireylerin yaşam kalitesi üzerinde bir etki bırakabilmektedir. Sportif etkinlikler doğrudan veya dolaylı olarak toplumda yaşamını sürdüren bireyleri etkilemektedir. Bu doğrultuda sporu sosyal bir etki olarak ele almak mümkün olabilir. Sporun toplumlarda yer alan bireylerin fiziksel ve ruhsal sağlığını etkilemesi sporun bir sosyal etki olduğunun göstergesi olabilir. Bu bağlamda spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin sosyal etki düzeylerinin incelenmesi çalışmanın amacını oluşturmaktadır. Çalışma nicel araştırma yöntemlerinden betimsel tarama modeli benimsenerek tasarlanmıştır. Çalışma grubu belirlenirken, "Kolayda Örneklem" yönteminden yararlanılmıştır ve gönüllü olarak katılım sağlayan 287 kişi örneklem grubunu oluşturmuştur. Çalışmada veri toplama aracı olarak 'sosyal etki' ölçeği kullanılmıştır. Örneklem grubunu oluşturan öğrencilerden elde edilen veriler IBM SPSS 25.0 paket programı kullanılarak istatistiksel işleme tabi tutulmuştur. Sosyal etki ölçeği toplam puan ortalamaları ile cinsiyet, aktif spor yapma durumu ve bölüm değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmemiş olması çalışma bulguları arasında yer almaktadır. Aktif spor yapan öğrencilerin aktif spor yapmayanlara göre sosyal etki puanları daha yüksek bulunmuştur. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin sosyal etki ölçeğinden elde etmiş oldukları toplam puan ortalamaları Spor Yöneticiliği ve Antrenörlük Eğitimi bölümü öğrencilerden daha yüksek bulunmuştur. Erkek öğrencilerinin sosyal etki ölçeğinden elde etmiş oldukları toplam puan ortalamaları kadın öğrencilerden yüksek bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Spor Bilimleri, sosyal etki, üniversite öğrencisi

Analyzing the Social Impact Levels of Sports Faculty Students

Abstract

Social influence is regarded as an external factor that has an impact on people's lives. Individuals' quality of life can be influenced by social activities such as organizations, events, and activities. Because social influence can affect societies through a variety of activities, it can be one of the research topics in various disciplines. Individuals in society are affected directly or indirectly by sports activities. In this regard, sports may be considered to have a social impact. Sports' impact on the physical and mental health of individuals in societies may indicate that sports have a social impact. In this context, the study intends to investigate the social impact levels of the faculty of sports sciences students. The descriptive survey model, one of the quantitative research methods, was used to design the study. The "Easily Available Sampling" method was used to select the study group, and 287 students took part in the study. The 'social impact' scale was used as the data collection tool in the study. The data obtained from the participants were submitted to the statistical process using the IBM SPSS 25.0 package program. According to analyzed results, there was no statistically significant difference between the total mean scores of the social impact scale and the variables of gender, active sports status and department. Social impact scores of students doing active sports were found to be higher than those who do not. The total mean score obtained from the social impact scale of the students studying in Physical Education and Sports Teaching was found to be higher than the students in Sports Management and Coaching Education. The mean total score obtained by male students from the social impact scale was found to be higher than female students.

Key Words: Sports Science, social impact, university student

SUMMARY

Introduction and Aim: Social influence is seen as any external factor that affects the lives of individuals. Social activities such as organizations, events, activities can have an impact on the quality of life of individuals. Since social influence can affect societies through different activities that come together, it can be among the research topics in different disciplines. Sports activities directly or indirectly affect individuals living in society. In this respect, it may be possible to consider sports as a social effect. The effect of sports on the physical and mental health of individuals in societies may be an indication that sports is a social effect. In this context, the aim of the study is to examine the social impact levels of the students of the faculty of sports sciences. The effect of sports on the physical and mental health of individuals in societies may be an indication that sports is a social effect. In this context, the aim of the study is to examine the social impact levels of the students of the faculty of sports sciences. **Material and Method:** The study was designed as the descriptive survey model, one of the quantitative research methods. The universe of the study consisted of students studying at the Faculty of Sports Sciences. While determining the study group, the "Easy sampling" method was used and 287 university students participated in the study. The "social impact" scale was used as the data collection tool and IBM SPSS 25.0 was used to analyze the data. In the data analyzes, first, missing data outliers analyzes were made and the normality of the data were checked. In addition to descriptive statistics, independent samples t test and One way Anova tests were used as the hypothesis tests. **Results:** According to analyzed results, 35.1% of the students in the sample group were students of Coaching Education, 30.7% of them Sports Management, 34.2% of them were students of Physical Education and Sports Teaching. While 55.6% of the students in the sample group stated that they perform sports actively, 44.4% stated that they do not perform sports actively. The genders of the students in the sample group were distributed as 51% female and 49% male. No statistically significant differences were found in the variable social impact according to gender and active doing sports/or no status of the participants ($p>0.05$). As a result of the one-way analysis of variance (ANOVA), there was not any significant difference according to participants' study department ($p>0.05$). **Conclusions:** Considering the results obtained from the study, it was found that the social impact scores of the students who do active sports were higher than those who do not do active sports. The total score averages obtained from the social impact scale of the students studying in Physical Education and Sports Teaching were found to be higher than the students in Sports Management and Coaching Education. The mean total score obtained by male students from the social impact scale was found to be higher than female students.

1. GİRİŞ

Sosyal etki, bireylerin yaşam kalitesini potansiyel olarak etkileyen herhangi bir güç olarak kavramsallaştırılabilir (Balduck ve ark., 2011). Başka bir tanımlamaya göre ise sosyal etki, bir faaliyetin, bir topluluk, birey ve ailelerin refahı üzerindeki net etkisidir (Muir ve Bennet, 2014). Farklı disiplinlerdeki sosyal bilimciler spora sosyalleşme konusunda önemli roller biçmişlerdir (Edwards, 1973; Andrews, 2004). Birçok antik medeniyet, toplumu birleştirmek için dini anma törenlerine spor etkinliklerini eklemiştir. Modern zamanlarda ise toplumun başarısını kutlarken veya hükümete bağlılığın altını çizmek için önemli resmî tatillerde spor etkinliklerinin düzenlenmesine ilişkin onlarca örnek vardır. Yakın zamanlarda dini günler de büyük kalabalıkları ve izleyicileri spor etkinliklerine

çekmek için önemli fırsatlar olarak görülmeye başlanmıştır (Rosentrau ve Ilja, 2008). Başgelen (2009) farklı kültürlerde yapılan spor aktivitelerinin bireylerin fiziksel olarak iyi olmalarının amaçlanmasının yanı sıra ruhsal ve zihinsel eğitim konusunda da önemli roller oynadığını belirtmiştir. Sporun toplumun dinamiklerinin sosyal boyutta iyileşmesine katkıda bulunmasının yanı sıra bireylerin de birçok yönden gelişimine katkıda bulunma özelliğine sahip olduğu görülmektedir. Spor yapmanın kaygı düzeyini azaltması, depresyonu engellemesi, yeni eğitim ortamlarını keşfetmesini sağlaması, kişisel gelişime faydalı olması, özgüveni artırması ve sosyal ağı genişleterek kişinin ve dolayısıyla toplumun sosyalleşmesine katkıda bulunması gibi birçok yararı vardır (Stark, 2017).

Sporun etki gücü düşünüldüğünde sporun içerisinde sergilenen davranışları belirlemek son derece önem arz etmektedir (Yarayan ve ark., 2020). Bu davranışları belirlemek aynı zamanda bireyin kendini tanıması için fırsatlar sunmaktadır. Spor aracılığıyla kişi beraber hareket etme becerisi, sosyalleşme, yeni arkadaşlıklar edinme, saygı, sevgi, güven gibi duyguları geliştirme fırsatı bulur. Sporun bireylerin kişilik gelişimine etki etmesiyle liderlik, işbirliği ve sosyal sorumluluk kazanma gibi özelliklerinin ortaya koyulması ve sosyal uyuma katkı sağlaması açısından spor faaliyetine katılım sağlayan üniversite öğrencilerinin sosyal etki düzeylerinin belirlenmesi açısından temel oluşturmuştur (Yetim, 2019).

Bireylerin ülkelere, şirketlere hatta şahıslara yönelik algıları izledikleri veya okudukları spor haberlerinden etkilenmektedir (Maguire ve ark., 2002). Küresel boyutta, sporun birey üzerinde dünya hakkında artan farkındalık duygusunu geliştirdiği görülmektedir (Sekot, 2005). Kâr amacı güden ve gütmeyen spor organizasyonlarının temel hedefleri birbirinden farklıdır. Her spor organizasyonunun görevleri ve hedefleri gözden geçirildiğinde, Uluslararası Olimpiyat Komitesi, FIFA ve Uluslararası Paralimpik Komitesi gibi kâr amacı gütmeyen spor organizasyonlarının en önemli ortak hedeflerinin sporun birleştirici, eğitici, kültürel, insani değerleri aracılığıyla barışçıl bir dünya ve daha iyi bir gelecek inşa etmeye katkıda bulunmak olduğu görülürken Profesyonel Golfçüler Birliği, İngiltere Premier Ligi ve Ulusal Basketbol Birliği (NBA) gibi kâr amacı güden kuruluşların, toplumun ve iş dünyasının her düzeyindeki markalar ve hayranlarını ve sponsorlarını memnun ederek uzun vadeli başarılar adına ticari değer üretmek için yönettikleri sporlara, oyunlara veya yarışmalara olan ilgiyi artırmaya, imajlarını güçlendirmeye odaklandıkları görülmektedir (Lee, 2012). Kâr amacı güden spor organizasyonlarına kıyasla, kâr amacı gütmeyen spor organizasyonları, sporun eğitimsel, kültürel ve sosyal değerlerini kullanarak topluma katkıda bulunma eğiliminde daha güçlüdürler (Babiak ve Wolfe, 2009).

Sosyal etki birçok farklı disiplinin çalışma alanları arasında yer alabilmektedir. Bu doğrultuda spor bilimleri alanının toplumu ve toplum içerisinde yaşamını sürdüren her birey üzerinde etkisinin olduğu bilinmektedir. Bu yönden hareketle spor bilimleri fakültelerine mensup farklı bölümlerde öğrenim görmekte olan öğrencilerin, aktif spor yapma durumu, bölüm ve cinsiyet değişkenleri açısından sosyal etki düzeylerinin incelenmesi çalışmanın amacını oluşturmaktadır.

2. MATERYAL VE METOT

2.1. Araştırma Deseni

Spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin sosyal etki düzeylerinin incelenmesi amacıyla hazırlanan çalışma nicel araştırma yöntemlerinin içerisinde yer alan betimsel tarama modeli benimsenerek tasarlanmıştır. Betimsel tarama modeli geçmişte ya da halen var olan bir durumu, var olduğu şekli ile betimlemeyi amaçlayan bir yaklaşımdır (Karasar, 2007).

2.2. Evren ve Örneklem

Çalışmanın evrenini Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim görmekte olan öğrenciler oluşturmaktadır. Çalışmanın örneklem grubu tespit edilirken, "Kolayda Örneklem" yöntemi kullanılmıştır. Söz konusu bir bölge değilse, yakın çevre dâhilinde yer alan ve kolaylıkla ulaşılabilir, eldeki var olan ve gönüllü bireyler üzerinde yapılan örneklem biçimidir. Araştırmacı ölçülen değişkenlerin ranjını olabildiğince örneklemine yansıtabiliyorsa ve incelenecek değişkenler temel insan özellikleri içeriyorsa, bir bölge-ülke vb. örneklenmesi gerekli olmayabilir (Erkuş, 2009). Daha ötesi bu örneklem yaklaşımı, araştırmacıya hız ve pratiklik kazandırır (Şimşek ve Yıldırım, 2004). Bu doğrultuda 257 öğrenci gönüllü katılım sağlayarak çalışmanın örneklem grubunu oluşturmuştur.

2.3. Veri Toplama Araçları

Çalışmada veri toplama aracı olarak kullanılan 'sosyal etki' ölçeğinin geçerlik ve güvenilirlik çalışması Ekşi ve ark. (2021) tarafından yapılmıştır. Ekşi ve ark. (2021) tarafından geliştirilen ölçek tek faktörü destekleyen toplam 13 maddeden oluşmaktadır. Ölçek 7'li Likert tipinde derecelendirilip dizayn edilmiştir. Ekşi ve ark. (2021) ölçekte ters işaretli maddelerin bulunmadığını belirtmiştir. Ayrıca Cronbach Alpha iç tutarlılık kat sayısı .94 olarak belirtilmiştir.

2.4. Verilerin Analizi

Çalışma kapsamında elde edilen verilerin istatistiksel işlemlerinin uygulanmasında IBM SPSS 25.0 paket programından yararlanılmıştır. İlk olarak elde edilen verilere hangi istatistiksel işlemlerin yapılacağını belirlemek amacıyla veri setinin normallik dağılım raporuna bakılmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerden toplanan verilerin dağılımlarının belirlenmesi amacıyla merkezi eğilim ölçümlerinden olan medyan, aritmetik ortalama, çarpıklık ve basıklık katsayıları referans olarak alınmıştır. Aritmetik ortalama ve medyan değerinin birbirine yakın ya da eşit olması ile çarpıklık ve basıklık değerlerinin ± 2 sınırları içerisinde yer alması sebebiyle öğrencilerden elde edilen verilerin dağılımının normal dağıldığı tespit edilmiştir (George ve Mallery, 2010). Veri setinin normal dağıldığına karar verildikten sonra sırasıyla öğrencilerin demografik bilgilerini tanımlamak amacıyla frekans ve yüzde değerleri, katılımcıların cinsiyet ve aktif spor yapma durumlarına göre sosyal etki ölçeği puanları arasındaki farklılıkların incelenmesi amacıyla bağımsız örneklem t testi ve bölüm değişkenine göre sosyal etki ölçeği arasındaki farklılıkların incelenmesi amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır.

3. BULGULAR

Bu bölümde katılımcılardan elde edilen verilerin istatistiksel işlemlerine ait sonuçlar tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 1. Öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüme ait demografik bilgileri

Bölüm	n	%(Yüzde)
Antrenörlük Eğitimi	90	35.1
Spor Yöneticiliği	79	30.7
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	88	34.2
Toplam	257	100

Örneklem grubunda yer alan katılımcıların %35.1' i Antrenörlük Eğitimi, %30.7'si Spor Yöneticiliği ve %34.2'si Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği bölümü öğrencisidir.

Tablo 2. Öğrencilerin aktif spor yapıyor olma durumuna ilişkin demografik bilgiler

Aktif spor yapıyor olma durumu	n	%(Yüzde)
Evet	143	55.6
Hayır	114	44.4
Toplam	257	100

Örneklem grubunda yer alan öğrencilerin %55.6'sı aktif olarak spor yaptıklarını belirtirken %44.4' ü aktif olarak spor yapmadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 3. Öğrencilerin cinsiyet değişkenine ait demografik bilgileri

Cinsiyet	N	%(Yüzde)
Kadın	131	51
Erkek	126	49
Toplam	257	100

Örneklem grubunda yer alan öğrencilerin cinsiyetleri %51'i kadın ve %49'u erkek olarak dağılım göstermiştir.

Tablo 4. Katılımcıların aktif olarak spor yapma/yapmama durumuna göre sosyal etki düzeyleri

Aktif spor yapıyor olma durumu	n	\bar{x}	ss	t	df	p
Evet	143	42.75	13.12	1.067	255	.287
Hayır	114	40.90	14.63			

Katılımcıların sosyal etki ölçeğinin toplam puanlarının öğrencilerin aktif spor yapıyor olma durumu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır ($t=1.067$; $p>.05$; $p=.287$).

Tablo 5. Katılımcıların cinsiyetlerine göre sosyal etki düzeyleri

Cinsiyet	n	\bar{x}	ss	t	df	p
Kadın	131	41.4351	13.6697	-.589	255	.556
Erkek	126	42.4524	14.0146			

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre sosyal etki düzeylerinin anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla gerçekleştirilen bağımsız grup t testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır ($t=-.589$; $p>.05$; $p=.556$).

Tablo 6. Katılımcıların öğrenim gördükleri bölümlerine göre sosyal etki düzeyleri

Bölüm	n	\bar{x}	ss	f	p
Antrenörlük Eğitimi	90	40.8000	13.2903	.475	.623
Spor Yöneticiliği	79	42.3797	14.2228		
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	88	42.6932	14.0723		

Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre katılımcıların sosyal etki puanları öğrenim gördükleri bölüm değişkeni bakımından anlamlı bir farklılık göstermemektedir ($f=.475$; $p=.623$; $p>.05$).

4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu bölümde ilk olarak çalışmanın istatistiksel işlemlerinin ardından oluşan bulgular kısmında yer alan raporlamalar özet olarak sunulduktan sonra çalışma konusu ile ilgili literatürde yer alan diğer çalışmaların sonuçlarından bahsedilecektir. Çalışmadan elde edilen bulgulara göre örnekleme oluşturan öğrencilerin sosyal etki ölçeğinin toplam puanlarının öğrencilerin aktif spor yapıyor olma durumu değişkenine göre bağımsız grup t testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır ($t=1.067$; $p>.05$; $p=.287$). Örnekleme oluşturan öğrencilerin sosyal etki ölçeğinin toplam puanlarının öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre bağımsız grup t testi sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamıştır ($t=-.589$; $p>.05$; $p=.556$). Sosyal etki ölçeği toplam puan ortalamalarının bölüm değişkenine göre tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda bölümlerin aritmetik ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı bulunmadığı tespit edilmiştir ($f=.475$; $p=.623$; $p>.05$). Adaş ve ark. (2022) üniversite öğrencilerinin sosyal etki düzeylerini araştırdıkları çalışmalarında katılımcıların lisanslı olarak spor yapma durumları, eğitim düzeyleri, spor topluluğuna üyelik durumu değişkenlerine göre anlamlı farklılıklar olmadığını buna karşılık cinsiyet değişkeninde anlamlı farklılık tespit edildiğini belirtmişlerdir. Spor yapma değişkeni bakımından tespit ettikleri bulgu ile mevcut araştırma bulgusu paralellik gösterirken, cinsiyet değişkeni bakımından bulunan bulgu ile mevcut araştırma bulgusu farklılık göstermektedir.

Rosentrau ve Ijla (2008)'ya göre kişiler toplu etkinliklere katılım gösterdiklerinde toplumda ekonomik, sosyal ve kültürel açıdan bağlar kurarlar. Kurulan bu bağların, onların ümitsizliklerini azalttıklarını, katıldıkları etkinliklerin ise toplumsal sorunlar, toplumsal yalnızlık ve kendine zarar vermeye meyletmelerini engelleyen bir olgu olduğunu belirtmişlerdir. Sturts ve Ross (2013), yaptıkları çalışmada, öğrencilerin üniversitede dinlendirici ve eğlendirici (rekreasyonel) sporlara katılmaları

onlar için gelişime, doyuma ve sağlıklı sosyal bağlantılar kurmalarını sağlayan birden çok toplumsal fayda sağlamaktadır. Hanayama ve Mori (2011)'nin çalışması, 6-7 yaş grubu erkek katılımcıları, daha yaşlı olanlara kıyasla daha sık uyum eğilimi gösterdiğini ortaya koymuştur. Katılımcıların sosyal etki biçimlerinden biri olan uyma davranışıyla alakalı olan eski çalışmalara bakıldığında kadınlar erkeklere nazaran daha çok uyma davranışı sergilemekteyken; güncel çalışmalar ise kadınlar ve erkekler arasında herhangi bir farklılaşmanın olmadığı (Eagly, 1987; Kağıtçıbaşı, 2006; Sakallı, 2006) yorumlanmaktadır. Sakallı (2006); bu durumun kaynağının toplumsal roller, ekonomi, eğitim ve kadın-erkek arasındaki ilişkileri belirleyen toplumsal kurallardaki değişiklikler olabileceğini belirtmiştir. Kadın ve erkeklerin, kabul görmek veya görünüşlerini doğrulamak gibi toplumsal etki amaçlarında benzer oldukları, fakat bu amaçlara erişebilmek için takip ettikleri stratejilerde farklılık gösterdikleri söylenmiştir (Kenric ve ark., 2005).

Sonuç olarak aktif spor yapan öğrencilerin aktif spor yapmayanlara göre sosyal etki puanları daha yüksek bulunmuştur. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin sosyal etki ölçeğinden elde etmiş oldukları toplam puan ortalamaları Spor Yöneticiliği ve Antrenörlük Eğitimi bölümü öğrencilerden daha yüksek bulunmuştur. Erkek öğrencilerinin sosyal etki ölçeğinden elde etmiş oldukları toplam puan ortalamaları kadın öğrencilerden yüksek bulunmuştur.

5. SINIRLIKLAR VE ÖNERİLER

- Bu çalışma Tokat Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim görmekte olan öğrenciler ile sınırlandırılmıştır.
- Bu çalışma 'sosyal etki' ölçeği ile sınırlandırılmıştır.

Dolayısıyla gelecekte yapılacak araştırmaların farklı denek grupları ve farklı araştırma yaklaşımları ile daha geniş kapsamlı yapılması önerilir.

Açıklamalar

Çalışmaya ilişkin veri seti yazarlardan makul gerekçe ile talep edilebilir.

Yazar Katkıları

Sorumlu yazar, çalışmanın giriş bölümü, materyal ve metot bölümünden İkinci yazar verilerin toplanması ve istatistiksel işlemlerinden, Üçüncü yazar ise tartışma ve sonuç kısmından sorumludur.

Etik Beyan

Bu makalede dergi yazım kurallarına ve bilimsel araştırma ve yayın etiği kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazara aittir.

Çıkar Çatışması

Yazar(lar) çalışma ve yayımlanması konularında herhangi bir çıkar çatışması belirtmemişlerdir.

KAYNAKÇA

- Adaş, S. K., Yetim, A., & Aksoy, B. (2022). Üniversite öğrencilerinin sosyal etki düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi*, 5(1), 83-93.
- Andrews, D. (2004). Sports in the late capitalist movement. In T. Slack (Ed.). *The commercialization of sport* (pp. 3-28). London: Routledge,
- Babiak, K., & Wolfe, R. (2009). Determinants of corporate social responsibility in professional sport: Internal and external factors. *Journal of Sport Management*, 23(6), 717-742.
- Balduck, A. I., Maes, M., & Buelens, M. (2011). The social impact of the Tour De France: Comparisons of residents' pre- and post-event perceptions. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 91-113.
- Başgelen, N. (2009). *Antik çağ kent yaşamında kamusal spor mekanları ve anadolu gymnasionları*. İstanbul: Arkeoloji ve Sanat Yayınları.
- Eagly, A. H. (1987). Reporting sex differences. *American Psychologist*, 42(7), 756-757. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.42.7.755>.
- Edwards, H. (1973). *Sociology of sport*. Homewood, IL: The Dorsey Press.
- Ekşi, F., Okan, N., Yılmaztürk, M., & Ekşi, H. (2021). Sosyal etki ölçeğinin geliştirilmesi ve psikometrik yönden incelenmesi. *İstanbul University Journal of Sociology*, 41(1), 53-173. <https://doi.org/10.26650/Sj.2021.41.1.0091>.
- Erkuş, A. (2009). *Davranış bilimleri için bilimsel araştırma süreci*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- George, D., & Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference, 17.0 Update* (10. Baskı). Boston: Pearson.
- Hanayama, A., & Mori, K. (2011). Conformity of six-year-old children in the Asch experiment without using confederates. *Psychology*, 2(7), 661-664. <https://doi.org/10.4236/psych.2011.27100>.
- Kağıtçıbaşı, Ç. (2006). *Yeni insan ve insanlar: Sosyal psikolojiye giriş*. İstanbul: Evrim yayınevi.
- Karasar, N. (2007). *Bilimsel araştırma yöntemi: Kavramlar, ilkeler, teknikler*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kenrick, D. T., Neuberg, S. L., & Cialdini, R. B. (2005). *Social psychology: Unraveling the mystery*. New Zealand: Pearson Education.
- Lee, S. P. (2012). *Measuring and leveraging the contribution of sport to business and society* (Doktora Tezi). The University of Michigan, Michigan.
- Maguirei J., Jarvie, G., Mansfield, L., & Bradley, J. (2002). *Sport worlds: A sociological perspective*. Champaign, IL: Human Kinetics.

Muir, K., & Bennett, S. (2014). *The Compass: Your guide to social impact measurement*. Sydney: The Centre for Social Impact. Retrieved from https://www.csi.edu.au/media/uploads/CSI_The_Compass.pdf

Rosentrau, M., & Ijla, A. (2008). Sport facilities as social capital. In M. Nicholson., Russell. H. (Eds.). *Sport and social capital* (pp.339-358). London: Routledge.

Sakallı, N. (2016). *Sosyal etkiler: Kim kimi nasıl etkiler?* (1. Baskı). Ankara: İmge Kitabevi.

Sekot, A. (2005). The socio-cultural phenomenon of global sport mobility. *Human Movement*, 6(1), 59-65.

Şimşek, H., & Yıldırım, A. (2004). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin yayıncılık.

Stark, D. R. (2017). *A Qualitative examination of the social manifestations of participating in fantasy sports* (Doktora Tezi). University of Kansas, Lawrence/Kansas.

Sturts, J. R., & Ross, C. M. (2013). Collegiate intramural sports participation: Identified social outcomes. *International Journal of Sport Management, Recreation & Tourism*, 11, 25-41. <http://dx.doi.org/10.5199/ijsmart-1791-874X-11b>

Yarayan, Y. E., Yıldız, A. B., Gülşen, D. B. A., & İlhan, L. (2020). Futbolculuk seviyesi prososyal ve antisosyal davranışların bir belirleyicisi midir? *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 18(4), 125-133.

Yetim, A. (2019). *Sosyoloji ve spor*. Ankara: Gazi kitabevi.

Makale Geliş : 06.06.2022

Makale Kabul : 07.08.2022

Açık Erişim Politikası

Bu eser Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.tr>