

Beden Eğitimi Öğretmen Adaylarının Çeşitli Değişkenlere Göre Öğretme ve Öğrenme Anlayışlarının İncelenmesi

Mustafa Enes Işıkgöz¹

¹ Mardin Artuklu Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, pdgenes@artuklu.edu.tr

Özet

Beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının incelendiği bu çalışma betimsel nitelikte tarama modelinde desenlenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarının Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği programında öğrenim gören 312'si erkek, 440'ı kadın olmak üzere toplam 752 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak google docs alt yapısı kullanılarak oluşturulan çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket formunun linki ilgili öğrenci ve öğretim üyesi grupları ile paylaşarak anketin gönüllük esası ile doldurulması sağlanmıştır. Veri toplama aracında "Kişisel Bilgi Formu" ile "Öğretme ve Öğrenme Anlayışları Ölçeği" kullanılmıştır. Ölçek "Yapılandırmacı Anlayış" ve "Geleneksel Anlayış" olmak üzere iki alt boyuttan ve toplam 30 maddeden oluşmaktadır. "Yapılandırmacı Anlayış Boyutu" 12, "Geleneksel Anlayış Boyutu" ise 18 madde içermektedir. Verilerin analizinde öncelikle normallik testi için Kolmogorov Smirnov testi uygulanmış, test sonucunda verilerin normal dağılım göstermedikleri belirlenmiştir. Bu kapsamda analizlerde parametrik olmayan testlerden, Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis H testleri kullanılmış, analizlerde I. Tip hatayı kontrol etmek amacıyla Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Kruskal-Wallis H Testi sonrası anlamlı fark tespit edilen gruplar arasında post-hoc testi için Mann-Whitney U Testi kullanılmıştır. Araştırmada; beden eğitimi öğretmen adaylarının daha çok yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışını benimsedikleri, geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına katılmakla birlikte düşük düzeyde benimsedikleri sonucuna ulaşılmıştır. Beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak değişmediği, milli sporculuk, burs, sınıf düzeyi ve kalınan yer değişkenlerine göre anlamlı olarak değiştiği tespit edilmiştir. Milli sporcu olan ve burs alan öğrencilerin geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına yönelik algıları daha yüksek çıkmıştır. Sınıf düzeyi arttıkça beden eğitimi öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışını, yurttan kalan öğrencilerin ise geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışını daha çok benimsedikleri saptanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Beden eğitimi, öğretmen adayı, öğretme ve öğrenme anlayışı, yapılandırmacılık

Analysis on Teaching and Learning Conceptions of Physical Education Teacher Candidates by Different Variables

Abstract

This study, in which the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates were examined, was designed in a descriptive scanning model. The study group of the research consists of a total of 752 students, 312 males and 440 females who study in the Physical Education and Sports Teaching program of the Schools of Physical Education and Sports. In the research, an online questionnaire form created by using google docs infrastructure was used as data collection tool. The link of the survey form was shared with the relevant student and faculty member groups, and the survey was ensured to be filled on a voluntary basis. "Personal Information Form" and "Teaching and Learning Conceptions Scale" were used in the data collection tool. The scale is composed of a total of 30 items and two sub-dimensions namely "Constructivist Conception" and "Traditional Conception". "Constructivist Conception Dimensions" consists of 12 items and "Traditional Conception Dimensions" consists of 18 items. In the analysis of the data, Kolmogorov Smirnov test was first used for normality test, and it was determined following the test that data did not show normal distribution. In this context, non-parametric tests Mann-Whitney U and Kruskal-Wallis H tests were used in the analyzes, and Bonferroni correction was made to control Type I error in the analyzes. After Kruskal-Wallis H Test, Mann-Whitney U Test was used for post-hoc test among groups with significant difference. It was concluded in the study that the physical education teacher candidates mostly adopted the constructivist teaching and learning approach although they agreed with the traditional teaching and learning approach but at a low level. It was determined that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates did not change significantly by the gender variable, but significantly changed according to the variables of national sportsmanship, scholarship, grade level and place of residence. Students who are national athletes and receive scholarships have a higher perception of traditional teaching and learning. It has been determined that as the class level increases, the physical education teacher candidates adopt the constructivist teaching and learning conception, and the students living in the dormitories adopt the traditional teaching and learning conception more.

Key Words: Physical education, teacher candidate, teaching and learning conception, constructivism

SUMMARY

Introduction and Aim: Today, new regulations are felt in every field in order to catch up with the age in communication, social welfare, global competition, access to science and technology. Education is one of these areas. Since the only system in which both its input and output is human in adapting to information, communication or in other words digital age is education system. Especially in the education system, new acceptances regarding the nature of knowledge have also greatly affected the learning and teaching process (Özden, 2002). The teaching and learning process is a dynamic process that complements each other and the role of teachers in shaping it is huge especially as teaching

leaders. At this point, the teacher affects the quality of education with her/his knowledge, skills and attitudes on the one hand, and on the other hand, s/he ensures that the learning methods, techniques and strategies s/he applies and the acquisitions in the education program are acquired by the students (Dağlıoğlu, 2010). For this reason, teaching and learning conception of teachers affects the management of this process. Teaching and learning conceptions, which are dealt with two basic approaches namely traditional and constructivist, point to teachers' beliefs about their preferred teaching and learning ways. These beliefs contain the meaning of teaching and learning and the roles of teachers and students (Aypay, 2011; Chan and Elliott, 2004). The purpose of this study is to determine teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates and to analyze whether these conceptions differ by various personal variables. **Material and Method:** This study analyzing the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates was designed in a descriptive scanning model. The study group of the research consists of a total of 752 students who study in the Physical Education and Sports Teaching program of the Schools of Physical Education and Sports. In the research, an online questionnaire form created by using google docs infrastructure was used as data collection tool. The link of the survey form was shared with the relevant student and faculty member groups, and the survey was ensured to be filled on a voluntary basis. Responses in the online questionnaire form were accepted between the dates 02.07.2020 and 10.08.2020. The data collection tool consists of the "Personal Information Form" and the "Teaching and Learning Conceptions Scale" developed by Chan and Elliott (2004) and adapted into Turkish by Aypay (2011). In the analysis of the data, Kolmogorov Smirnov test was first used for normality test, and it was determined that the data did not show normal distribution as a result of the test ($p < 0.05$). Non-parametric tests Mann-Whitney U and Kruskal-Wallis H tests were used in the analyzes, and Bonferroni correction was made to control Type I error in the analyzes. After Kruskal-Wallis H Test, Mann-Whitney U Test was used for post-hoc test among groups with significant difference. **Findings:** The average score of the teaching and learning conception of the physical education teacher candidates was (52.78 ± 6.00) for the constructivist conception dimension and (54.16 ± 14.74) for the traditional understanding conception dimension. Considering the lowest and highest scores that can be obtained from the sub-dimensions of the scale, it is observed that the teacher candidates mostly agree with the constructivist conception, and they agree with the traditional conception at a low level. In other words, teacher candidates adopt a more constructivist teaching and learning approach. It was determined that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates did not change significantly by the gender variable ($p > 0.05$), but significantly changed according to whether they were national athletes and whether they received scholarships ($p < 0.05$). Students who are national athletes have higher perceptions of traditional teaching and learning conception ($U=6976.00$; $p < 0.05$). Students who do not receive scholarships have higher perceptions of teaching and learning in both constructivist ($U = 54496.00$; $p < 0.05$) and traditional ($U = 57440.00$; $p < 0.05$) sub-dimensions. According to the class variable, it was observed that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates significantly changed both in the constructivist ($X^2(3) = 66.27$; $p < 0.012$) and traditional ($X^2(3) = 73.40$; $p < 0.012$) dimensions. According to the residence variable, the teaching and learning conceptions of teacher candidates did not change significantly in the constructivist dimension ($X^2(2) = 2.82$; $p < 0.016$) while teaching and learning conceptions significantly differed in the traditional dimension ($X^2(2) = 28.69$; $p < 0.016$). **Discussion:** It

was concluded that the physical education teacher candidates participating in the study mostly adopted the constructivist teaching and learning conception. Regarding the literature, it is seen that there are similar results. In the study of Balcı (2019), it was found that physical education teacher candidates strongly adopted the constructivist understanding, they were indecisive whether to adopt the traditional understanding, but they did not completely reject the traditional understanding. Similar result is also seen in the studies of Turan (2018) and Abakay (2013). As a result of the study, it was determined that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates did not significantly differ by the gender variable. In the study of Balcı (2019), it was determined that there is no significant difference in the teaching-learning conceptions of physical education teacher candidates according to the gender variable. Similar findings are also available in the result of other studies (Akyıldız, 2016; Engin & Daşdemir, 2015; Ekinci, 2016; Ektem, 2018; Yener & Yılmaz, 2017) in terms of gender variable. It was determined in the study that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates significantly changed by the variables of national sportsmanship and scholarship. Balcı (2019) has determined that amateur athletes adopt the constructivist conception more than national athletes. It was also found in the research by the class variable that the teaching and learning conceptions of physical education teacher candidates changed significantly, and as the grade level increased, the physical education teacher candidates adopted the constructivist approach more. In the study of Aypay (2011), it is reported that as the grade level increases, the teacher candidates abandon the traditional understanding and tend to adopt the constructivist approach more. According to the residence variable in the literature, no finding was observed regarding teaching-learning conceptions of teacher candidates. **Conclusion and Recommendations:** The teaching and learning process in the education system is a dynamic process and teachers undoubtedly have a great role in shaping and managing this process. In the age of information and technology we live in, there is a rapid paradigm change in education as in every field. As a matter of fact, the traditional teaching and learning model has been replaced by new conceptions in practice for a long time. In this context, the constructivism learning and teaching approach has started to dominate the education system in our country since 2005 as in the whole world. At this point, the teaching and learning conception of teachers as an education worker comes into the prominence and maintains its importance. The following recommendations have been made in the context of both the literature and current research results; the research can be renewed according to different variables on a wider study group, and different findings can be contributed to the literature by conducting qualitative and mixed method studies in the field.

1. GİRİŞ

Öğretim ve öğrenme olgusunun informal başlangıcı insanlık tarihi kadar eski olup günümüze kadar sürekli bir değişim ve gelişim göstermiştir. Küresel ölçekte tarihsel süreç içerisinde yaşanan toplumsal olaylar, keşifler, endüstri ve teknolojik gelişmeler beraberinde bir takım kırılmaları meydana getirmiştir. Bu kırılmalar neticesinde; iletişim, toplumsal refah, küresel rekabet, bilim ve teknolojiye ulaşılabilirlik gibi içinde bulunan çağı yakalama adına her alanda yeni düzenlemeler kendini hissettirmektedir. Bu alanların başında eğitim gelmektedir. Çünkü içinde bulunduğumuz bilgi, iletişim veya diğer adıyla dijital çağa uyum sağlamada hem girdisi hem de çıktısı insan olan yegâne sistem eğitim sistemidir. Eğitim sistemini toplumun diğer alanlarındaki değişimlerden bağımsız

düşünmek mümkün değildir. Özellikle eğitim sisteminde bilginin doğasına ilişkin yeni kabuller öğrenme ve öğretme sürecini de büyük oranda etkilemiştir (Özden, 2002).

Öğrenme bireyin yaşantısı sonucu davranışında meydana gelen sürekli ve gözlenebilir değişim, öğretme ise bireyin öğrenmesini sağlama faaliyeti olarak tanımlanmamaktadır (Özçelik, 2014). Öğretme, öğrenme teori ve modellerine göre, okulda öğrenmeyi belirleyen unsurların bir kısmını öğrencilerin giriş nitelikleri belirlerken, bir kısmını da öğretme ve öğrenme sürecinin özellikleri belirlemektedir (Bloom, 1976). Öğretme ve öğrenme süreci birbirini tamamlayan dinamik bir süreç olup şekillenmesinde özellikle öğretim lideri olarak öğretmenlerin rolü çok büyüktür. Çünkü öğretmenler, öğretme ve öğrenme sürecini yöneterek öğrencinin başarısını ön plana çıkaran, ona öğrenmeyi ve öğrenme yollarını gösteren, öğrencinin kendine özgü özelliklerinin farkında olan ve bunların ortaya çıkmasına fırsat tanıyan bir kişidir (Taşpınar, 2012). Bu noktada öğretmen, bir taraftan bilgi, beceri ve tutumları ile eğitim niteliğini etkilerken diğer taraftan uyguladığı öğretim yöntem, teknik ve stratejiler ile eğitim programında yer alan kazanımların öğrenciler tarafından kazanılmasını sağlamaktadır (Dağlıoğlu, 2010). Bu nedenle öğretmenlerin öğretme ve öğrenme anlayışları bu sürecin yönetilmesini etkilemektedir. Geleneksel ve yapılandırmacı olmak üzere iki temel yaklaşım ile ele alınan öğretme ve öğrenme anlayışları, öğretmenlerin tercih ettikleri öğretme ve öğrenme yolları hakkındaki inançlarına işaret etmektedir. Bu inançlar, öğretme ve öğrenmenin anlamını ve öğretmenin ve öğrencilerin rollerini içermektedir (Aypay, 2011; Chan ve Elliott, 2004).

Geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışı temelini davranışçı yaklaşımlardan almaktadır. Bu yaklaşım öğretmen merkezli olup, nesnel olduğu kabul edilen bilgilerin kitaplar yoluyla olduğu gibi öğrencilere aktarılması esastır. Öğretmen bilgiyi aktaran öğrenci ise bilgiyi alan konumdadır. Pozitivizmi temel alan geleneksel anlayışta bilgi bireyin dışında olup nesneldir. Bu nedenle bilginin oluşmasında öğrencinin aktif bir rolü olmayıp öğretmenin bu bilgiyi pasif durumdaki öğrencilere aktarması sağlanmaktadır (Özden, 2005). Geleneksel anlayışa tepki olarak doğan yapılandırmacı anlayışı ise öğretimden ziyade bilgi ve öğrenmenin oluşumu ile ilgili felsefedeki pozitivizm sonrası oluşan yeni bakış açısının öğrenme kuramlarına uygulanmasıdır. Yapılandırmacı kuram, bilginin doğasına ilişkin yeni görüşleri, öğrenme ve öğretme sürecine hem de bilgi işlem kuramları pozitivist temele dayanırken, yapılandırmacılık ise pozitivist ötesi paradigmaya dayanmakta ve geleneksel öğretme ve öğrenme yaklaşımıyla sık sık çatışmaktadır (Chan ve Elliott, 2004; Yurdakul, 2004). Çünkü yapılandırmacılık anlayışında bilginin öğrenen tarafından kendi ön öğrenmeleri ile ilişkilendirilerek yapılandırıldığı vurgulanmaktadır (Ornstein ve Hunkins, 2017).

Günümüzde eğitim tasarım ve uygulamalarında bilginin aktarımına dayalı geleneksel öğretme-öğrenme anlayışından bilginin transformasyonuna vurgu yapan yapılandırmacı öğretme-öğrenme anlayışına doğru bir değişim izlenmektedir (Gray, 1997). Verloop ve ark. (2001), öğretmenin öğrenme-öğretme süreçlerinde önceden belirlenen kurallara göre davranma anlayışının bugün yerini, öğretmenin ilgili gördüğü tüm alanlarla ilişki kurarak öğretim yapması anlayışına bıraktığını belirtmektedirler (Akt: Tutkun ve Aksoyalp, 2010). Çünkü yapılandırmacı yaklaşımın uygulandığı bir sınıfta, öğretmenin asıl görevi bilgi dağıtmak değil, öğrencilerin bilgiyi yeniden yapılandırmasını teşvik etmek ve bu yaklaşıma uygun bir öğretme ve öğrenme ortamı sunmaktır

(Glaserfeld, 2007). Bu noktada tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de davranışçı yaklaşımın izlerini taşıyan öğretmenin aktif, öğrencinin pasif olduğu, bilginin olduğu öğrenciye aktarıldığı geleneksel öğrenme ve öğretme anlayışından vazgeçildiği, öğrencinin bilgiyi yorumlayarak yeniden yapılandığı, öğrenme ve öğretme sürecinde daha özgür ve aktif olduğu bir sürece geçilmiştir. 2005 yılından itibaren dünyadaki gelişmelere paralel olarak ülkemizde Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) tarafından tüm öğretim programlarında kademeli revizyona gidilmiş ve öğretim programlarında davranışçı öğretim modeli terk edilerek yapılandırmacı öğretim modeline geçiş yapılmıştır. Programlar esnek yapıda tasarlanarak, öğrenme ve öğretme sürecinde hem öğretmene hem de öğrenciye daha özgür bir alan bırakılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Strateji Belgesi'nde yer alan ve en son 2020 yılında güncellenen "Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri" belgesinde (MEB, 2017) öğretmenlerin; öğrencilerin öğrenme süreçlerine aktif katılımlarını sağlamak, öğrencilerin derslerde analitik düşüncelerine yönelik etkinlikler hazırlamak, öğretme ve öğrenme sürecinde bilgi ve iletişim teknolojilerini etkin olarak kullanmak ve öğretme ve öğrenme sürecinde uygun strateji, yöntem ve teknikleri kullanarak etkili öğrenmeyi gerçekleştirmek gibi öğretme ve öğrenme sürecini yönetmesi beklenmektedir. Bu kapsamda üniversitelerin öğretmen yetiştirmeye yönelik programlarında zorunlu ve seçmeli dersler ile ders içeriklerinin belirlenmesinde, derslerde kullanılacak materyallerin tasarımında, öğrenme ortamlarının düzenlenmesinde, fakülte-okul iş birliğinin sağlanmasında, öğretmen yetiştirme süreçlerinin planlanmasında öğretmen yeterliklerinin yol gösterici olacağı vurgulanmıştır. Bu noktada Yükseköğretim Kurulu (YÖK) tarafından öğretmen yetiştirme lisans programları yenilenmiş, MEB öğretmen strateji belgesinde yer alan öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri belgesine uygun olarak lisans programlarında yeni hedeflere ve beklentilere yer verilmiştir (YÖK, 2018).

Alan yazın incelendiğinde; çeşitli branşlarda öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının incelendiği (Akyıldız, 2016; Aydın ve ark., 2015; Aypay, 2011; Bağcı, 2019; Can ve Çelik, 2018; Chan, 2003; Chan ve Elliott, 2004; Saçıcı, 2013; Yener ve Yılmaz, 2017; Turan, 2018) çalışmaların yanı sıra görevde olan öğretmenlerle yapılan (Anagün ve ark., 2012; Baş, 2014; Baş, 2015; Ekinci, 2016; Engin ve Daşdemir, 2015; Yalçın, 2018; Memduhoğlu ve Çıkar, 2017; Ocak ve ark., 2017) çalışmaların da olduğu görülmektedir. Ancak beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının incelendiği çalışmaların kısıtlı kaldığı görülmektedir. Bu noktada Balcı (2019)'nın ilişkisel araştırması olarak beden eğitimi öğretmen adaylarının epistemolojik inanç ve öğretme öğrenme anlayışlarının incelediği yüksek lisans tez çalışması göze çarpmaktadır. Beden eğitimi öğretmenleri ile yürütülen bazı çalışmaların ise beden eğitimi öğretmenlerinin ve adaylarının öğretim stillerini (Cengiz ve Serbes, 2012; İnce ve Hünük, 2010; Saraç ve Muştı, 2013; Serbes ve Cengiz, 2015), öğretim yöntemlerini (Keske, 2007; Koç, 2005; Ünlü ve Aydos, 2007a; Ünlü ve Aydos, 2007b; Yılmaz ve ark., 2005) ve Ünlü ve Erbaş (2017)'in beden eğitimi öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenmeye ilişkin inançlarını belirlemeye yönelik olduğu görülmektedir.

Beden eğitimi dersinde temel niteliklerin kazanılması iyi ve etkili bir şekilde planlanmış öğretim ve öğrenme süreci ile mümkündür. Beden eğitimi dersinde öğretim etkinliklerinin yöneticisi konumunda olan beden eğitimi öğretmeni sadece üst düzeyde fiziksel beceriye sahip ya da konusunu

iyi bilen kişi değil, aynı zamanda bunları öğrencilerine aktarabilen yani onların öğrenmelerini sağlayabilen kişidir (Yıldız ve Kangalgil, 2014). Yapılan araştırmalarda (Saraç ve Muştur, 2013; Uğraş, 2018) beden eğitimi öğretmenleri öğrenen merkezli değil daha çok klasik öğretmen merkezli yöntemleri kullandıkları ve özel öğretim yöntemleri konusunda bilgi eksikliği yaşadıkları tespit edilmiştir. Bir başka araştırmada deneyimli beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları ve değer verdikleri öğretim stillerinin yeni beden eğitimi programlarında önerilen öğrenen merkezli yaklaşımları ve öğretim yöntemlerini desteklemedikleri (İnce ve Hünük, 2010), beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretmen merkezli öğretim stillerini tercih ettikleri (Saraç ve Muştur, 2013) görülmüştür. Bu noktada bu araştırmaların yanında farklı bir perspektifte beden eğitimi öğretmeni olacak öğretmen adaylarının öğretim ve öğrenme anlayışlarının incelendiği bu çalışmanın da alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Bu çalışmanın amacı; beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretim ve öğrenme anlayışlarının belirlenerek, bu anlayışlarının çeşitli kişisel değişkenlerine göre değişip değişmediğinin incelenmesidir.

2. MATERYAL METOT

Beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretim ve öğrenme anlayışlarının incelendiği bu çalışma betimsel nitelikte tarama modelinde desenlenmiştir. Araştırmanın çalışma grubunu Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarının Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği programında öğrenim gören 752 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplama aracı olarak google docs alt yapısı kullanılarak oluşturulan çevrimiçi anket formu kullanılmıştır. Anket formunun linki ilgili öğrenci ve öğretim üyesi grupları ile paylaşarak anketin gönüllük esası ile doldurulması sağlanmıştır. Çevrimiçi anket formunda yanıtlar 02.07.2020-10.08.2020 tarihleri arasında kabul edilmiştir.

Veri toplama aracı "Kişisel Bilgi Formu" ile Chan ve Elliott (2004) tarafından geliştirilen, Aypay (2011) tarafından Türkçe 'ye uyarılma çalışması yapılan "Öğretim ve Öğrenme Anlayışları Ölçeği"nden oluşmaktadır. Ölçek "Yapılandırmacı Anlayış" ve "Geleneksel Anlayış" olmak üzere iki alt boyuttan ve toplam 30 maddeden oluşmaktadır. "Yapılandırmacı Anlayış Boyutu" 12, "Geleneksel Anlayış Boyutu" ise 18 madde içermektedir. Ölçeğin geçerliği doğrulayıcı faktör analizi ile analiz edilmiştir. Analiz sonucunda Ki-kare değeri ($\chi^2=1020,3$ N=341, sd=404, p=0.00), (RMSEA) 0.067 olarak bulunmuştur. Doğrulayıcı Faktör Analizinde ortaya çıkan uyum indeksi değerleri modelin kıs-men uyumlu olduğunu ortaya koymuştur. Ölçeğin Türkçeye uyarlanmasında Cronbach's Alpha güvenilirlik katsayıları "Yapılandırmacı Anlayış Boyutu" için .88, "Geleneksel Anlayış Boyutu" için .83, ölçeğin tümü için ise .71 olarak bulunmuştur. Mevcut çalışmada ölçeğin "Yapılandırmacı Anlayış Boyutu" için .85, "Geleneksel Anlayış Boyutu" için .92, ölçeğin tümü için ise .91 olarak bulunmuştur.

Verilerin analizinde öncelikle normallik testi uygulanarak verilerin normal dağılım gösterip göstermedikleri belirlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla Kolmogorov Smirnov testi uygulanmış, test sonucunda verilerin normal dağılım göstermedikleri belirlenmiştir (p<0,05). Bu kapsamda analizlerde non-parametrik testlerden, Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis H testleri kullanılmış, analizlerde I. Tip hatayı önlemek amacıyla Bonferroni düzeltmesi yapılmıştır. Kruskal-Wallis H Testi sonrası anlamlı fark tespit edilen gruplar arasında post-hoc testi için Mann-Whitney U Testi kullanılmıştır.

3. BULGULAR

Tablo 1. Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmen adaylarının kişisel özelliklerinin dağılımı

Kişisel Özellik	Kategori	n	%
Cinsiyet	Erkek	312	41,5
	Kadın	440	58,5
Sınıf	1.Sınıf	216	28,7
	2.Sınıf	152	20,2
	3.Sınıf	128	17,0
	4.Sınıf	256	34,0
Milli Sporcu	Evet	48	6,4
	Hayır	704	93,6
Kalınan Yer	Aile İle	424	56,4
	Yurt	176	23,4
	Evde	152	20,2
Burs	Evet	320	42,6
	Hayır	432	57,4
Toplam		752	100,0

Tablo 1'e göre araştırmaya katılan öğrencilerin 312'si (%41,5) erkek, 440'ı (%58,5) kadındır. Öğrencilerin 216'sı (%28,7) 1.sınıf, 152'si (%20,2) 2.sınıf, 128'i (%17,0) 3.sınıf, 256'sı (%34,0) 4.sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin 48'i (%6,4) milli sporcu olduklarını, 704'ü ise (%93,6) milli sporcu olmadıklarını belirtmişlerdir. Kalınan yer olarak öğrencilerin 424'ü (%56,4) ailesinin yanında, 176'sı (%23,4) yurttan, 152'si (%20,2) kiralık evde kaldıklarını, yine öğrencilerin 320'si (%42,6) burs aldıklarını, 432'si (%57,4) herhangi bir yerden burs almadıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 2. Öğretme ve öğrenme anlayışları ölçeği alt boyutlarından elde edilen puanların tanımlayıcı istatistik sonuçları

Öğretme ve Öğrenme Anlayışı	Ort.	S.S.	Min.	Max.
Yapılandırmacı Anlayış	52,78	6,00	12	60
Geleneksel Anlayış	54,16	14,74	18	90

Tablo 2'ye göre öğrencilerin öğretme ve öğrenme anlayışlarının puan ortalaması, yapılandırmacı anlayış boyutu için (52,78±6,00), geleneksel anlayış boyutu için ise (54,16±14,74) olarak gerçekleşmiştir. Ölçek alt boyutlarından alınabilecek en düşük ve en yüksek puanlar dikkate alındığında, öğrencilerin daha çok yapılandırmacı anlayışa katıldıkları, geleneksel anlayışa ise düşük düzeyde katıldıkları gözlenmektedir. Diğer bir ifade ile öğrenciler yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışını benimsemektedirler.

Tablo 3. Beden eğitimi öğretmen adaylarının cinsiyet, milli sporculuk, burs alıp almama değişkenlerine göre öğretme ve öğrenme anlayışları ölçeği alt boyutlarından elde edilen puanların Mann-Whitney U testi sonuçları

Boyut	Özellik	Grup	N	S.O.	S.T.	U	z	p
Yapılandırıcı Anlayış	Cinsiyet	Erkek	312	365,01	113884,00	65056,00	-1,23	0,22
		Kadın	440	384,65	169244,00			
Erkek		312	375,27	117084,00	68256,00	-0,13	0,90	
Kadın		440	377,37	166044,00				
Yapılandırıcı Anlayış	Milli Sporcu	Evet	48	435,17	20888,00	14080,00	-1,94	0,05
		Hayır	704	372,50	262240,00			
		Evet	48	583,17	27992,00	6976,00	-6,82	0,00*
Geleneksel Anlayış		Hayır	704	362,41	255136,00			
Yapılandırıcı Anlayış	Burs	Evet	320	330,80	105856,00	54496,00	-4,98	0,00*
		Hayır	432	410,35	177272,00			
		Evet	320	340,00	108800,00	57440,00	-3,97	0,00*
Geleneksel Anlayış		Hayır	432	403,54	174328,00			

*p<0,05 düzeyinde anlamlı

Tablo 3 incelendiğinde, öğrencilerin öğretme ve öğrenme anlayışlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak değişmediği ($p>0,05$), milli sporcu olup olmamalarına ve burs alıp almama değişkenlerine göre anlamlı olarak değiştiği ($p<0,05$) belirlenmiştir. Anlamlı değişimin olduğu grupların sıra ortalamasına bakıldığında; Milli sporcu olan öğrencilerin geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına yönelik algıları daha yüksektir ($U=6976,00$; $p<0,05$). Burs alıp almama durumuna göre ise hem yapılandırıcı ($U=54496,00$; $p<0,05$) hem de geleneksel ($U=57440,00$; $p<0,05$) alt boyutlarında burs almayan öğrencilerin öğretme ve öğrenme anlayış algıları burs alanlara göre daha yüksek çıkmıştır. Diğer bir ifade ile burs alan öğrenciler daha çok geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışını, burs almayan öğrenciler ise daha çok yapılandırıcı öğretme ve öğrenme anlayışını benimsemektedir.

Tablo 4. Beden eğitimi öğretmen adaylarının sınıf ve kaldıkları yer değişkenlerine göre öğretme ve öğrenme anlayışları ölçeği alt boyutlarından elde edilen puanların Kruskal-Wallis H testi sonuçları

Boyut	Grup	n	S.O.	Ki-kare	df	p	Bonferroni
Yapılandırıcı Anlayış	1.Sınıf	216	245,25	66,27	3	0,00*	1-4, 2-4 3-4
	2.Sınıf	152	370,82				
	3.Sınıf	128	389,54				
	4.Sınıf	256	434,50				
Geleneksel Anlayış	1.Sınıf	216	462,13	73,40	3	0,00*	1-2, 1-4 2-3, 3-4
	2.Sınıf	152	394,61				
	3.Sınıf	128	363,00				
	4.Sınıf	256	350,25				
Yapılandırıcı Anlayış	Aile	424	379,59	2,82	2	0,24	Fark Yok
	Yurt	176	390,50				
	Evde	152	351,66				

	Aile	424	343,44				
Geleneksel Anlayış	Yurt	176	446,86	28,69	2	0,00**	2-1
	Evde	152	387,24				2-3

*p<0,012 ve **p<0,016 düzeyinde anlamlı

Tablo 4 incelendiğinde, sınıf değişkenine öğrencilerin hem yapılandırmacı anlayış boyutunda ($X^2_{(3)}=66,27$; $p<0,012$) hem de geleneksel anlayış boyutunda ($X^2_{(3)}=73,40$; $p<0,012$) öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değiştiği görülmektedir. Anlamlı değişimin hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Mann-Whitney U testi uygulanmış ve test sonucunda; yapılandırmacı anlayış boyutunda 1., 2. ve 3.sınıf öğrenci grupları ile 4.sınıf öğrenci grubu arasında, 4.sınıf öğrenci grubu lehine anlamlı değişimin olduğu görülmektedir. Geleneksel anlayış boyutunda ise 1., 2. ve 3.sınıf öğrenci grupları ile yine 4.sınıf öğrenci grubu arasında 1., 2. ve 3.sınıf öğrenci grupları lehine, 2.sınıf öğrenci grubu ile 3.sınıf öğrenci grubu arasında 2.sınıf öğrenci grubu lehine anlamlı değişimin olduğu tespit edilmiştir. Grupların sıra ortalamalarına göre sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin yapılandırmacı anlayışını daha çok benimsedikleri görülmektedir.

Kalınan yer değişkenine göre öğrencilerin yapılandırmacı anlayış boyutunda ($X^2_{(2)}=2,82$; $p<0,016$) öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değişmediği, geleneksel anlayış boyutunda ise ($X^2_{(2)}=28,69$; $p<0,016$) öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değiştiği görülmektedir. Anlamlı değişimin hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için Mann-Whitney U testi uygulanmış ve test sonucunda; geleneksel anlayış boyutunda yurttan kalan öğrenciler ile aile yanında ve evde kalan öğrenciler arasında yurttan kalan öğrenciler lehine anlamlı değişimin olduğu görülmektedir. Diğer bir ifade ile yurttan kalan öğrencilerin geleneksel boyutta öğretme ve öğrenme anlayış algıları daha yüksektir.

4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmen adaylarının daha çok yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışını benimsedikleri, geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına katılmakla birlikte düşük düzeyde benimsedikleri sonucuna ulaşılmıştır. Öğretme ve öğrenme anlayışında meydana gelen değişim ve gelişimlere paralel olarak çıkan bu sonuç beklenen bir durumdur. Nitekim alan yazın incelendiğinde benzer sonuçların olduğu görülmektedir. Balcı (2019) araştırmasında, beden eğitimi öğretmen adaylarının yapılandırmacı anlayışı güçlü bir biçimde benimsediklerini, geleneksel anlayışı benimseyip benimsememe konusunda ise kararsız kaldıklarını, ancak geleneksel anlayışı da tümüyle reddetmediklerini tespit etmiştir. Benzer sonuç Turan (2018) ve Abakay (2013)'ün araştırmalarında da görülmektedir.

Alan yazında farklı branşlarda öğretmen adayları ile yürütülen çalışmalarda da paralel sonuçların olduğu rapor edilmiştir. Can ve Çelik (2018) araştırmalarında, Fen Bilgisi ve Sınıf öğretmeni adaylarının öğretme öğrenme anlayışlarından yapılandırmacı anlayışı geleneksel anlayıştan daha fazla benimsediklerini, ancak geleneksel anlayışı tamamen reddetmediklerini belirlemişlerdir. Oğuz (2011) araştırmasında, öğretmen adaylarının yapılandırmacı anlayışlarını daha yüksek, geleneksel anlayışlarını ise orta düzeyde bulmuştur. Aydın ve ark. (2015) çalışmalarında, fen bilgisi öğretmen

adaylarının yapılandırmacı öğrenme anlayışını geleneksel öğrenme anlayışına göre daha çok benimsediklerini rapor etmişlerdir. Bunların yanı sıra alan yazında öğretmen ve öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenme ve öğretme anlayışını geleneksel anlayışa göre daha çok benimsediklerine ilişkin başka (Aypay, 2011; Aytaç, 2020; Baş, 2014; Cheng ve ark., 2009; Ektem, 2018; Engin ve Daşdemir, 2015; Saçıcı, 2013; Şahin ve Yılmaz, 2011; Yener ve Yılmaz, 2017) araştırma bulguları da mevcuttur.

Araştırma sonucunda, beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı olarak değişmediği belirlenmiştir. Balcı (2019) araştırmasında beden eğitimi öğretmen adaylarının cinsiyet değişkenine göre öğretme-öğrenme anlayışlarında anlamlı bir farklılık bulunmadığını belirlemiştir. Bağcı (2019) araştırmasında, ilköğretim matematik öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının cinsiyet değişkeni açısından anlamlı olarak farklılaşmadığını tespit etmiştir. Cinsiyet değişkeni açısından benzer bulgular başka araştırmaların sonucunda da (Akyıldız, 2016; Engin ve Daşdemir, 2015; Ekinci, 2016; Ektem, 2018; Yener ve Yılmaz, 2017) mevcuttur. Bu bulgular araştırma bulgularımızı destekler niteliktedir. Ancak öğretmen adaylarının cinsiyet değişkenine göre sahip olduğu öğretme-öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değiştiği, kadın öğretmen adaylarının erkek öğretmen adaylarına göre yapılandırmacı anlayışı daha fazla özümstediklerine dair araştırma (Akyıldız, 2018; Aypay, 2011; Aytaç, 2020; Can ve Çelik, 2018) sonuçları da mevcuttur. Beden eğitimi ve spor öğretmenliği programına özel yetenek sınavı ile daha ziyade bölgesel olarak aynı sosyo-kültürel yapıdan gelen öğrencilerin yerleşmesinin cinsiyet değişkenine göre öğretme-öğrenme anlayışlarının değişmemesine yol açtığı düşünülebilir.

Araştırmada beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının milli sporculuk ve burs değişkenlerine göre anlamlı olarak değiştiği belirlenmiştir. Milli sporcu olan öğrencilerin geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına yönelik algıları daha yüksek çıkmıştır. Milli sporcu grubuna giren öğrenci sayısının azlığının bu sonuca yol açtığı düşünülebilir. Araştırmada burs alan öğrencilerin daha çok geleneksel, burs almayan öğrencilerin ise daha çok yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışını benimsedikleri görülmüştür. Aylık düzenli gelir elde etme noktasında hem milli sporcuların hem de burslu öğrencilerin aynı anlayışta olması mantıklı bir sonuç olarak görülebilir.

Balcı (2019) araştırmasında amatör sporcuların, milli sporculara göre yapılandırmacı anlayışı daha fazla benimsediklerini saptamıştır. Bu bulgu araştırma bulgumuzla tutarlılık göstermektedir. Kapucu ve Bahçivan (2016) lise öğrencilerinin fizik öğrenme anlayışlarını cinsiyet, sosyo-ekonomik durum ve fizik başarıları açısından inceledikleri çalışmalarında, sosyo-ekonomik duruma göre öğrencilerin hem alt seviyede hem de üst seviyede öğrenme anlayışlarında farklar gözlemlediklerini, özellikle alt seviyede öğrenme anlayışları 'ezberleme' ve 'test çözme' boyutlarında (geleneksel boyut) sosyo-ekonomik durumları yüksek olan öğrencilerin sıra ortalamalarının sosyoekonomik durumları düşük olan öğrencilerin sıra ortalamalarından daha yüksek olduğu tespit ettiklerini ifade etmişlerdir. Bu bulgular dışında, gerek milli sporcu olup olmama değişkeni ve gerekse burs alıp almama değişkenine göre alan yazında beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme-öğrenme anlayışlarına yönelik başka bir bulgu elde edilememiştir.

Araştırmadan sınıf değişkenine beden eğitimi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değiştiği, sınıf düzeyi arttıkça beden eğitimi öğretmen adaylarının yapılandırmacı anlayışı daha çok benimsedikleri tespit edilmiştir. Aypay (2011a) çalışmasında, sınıf düzeyi arttıkça öğretmen adaylarının geleneksel anlayışı terk ettiklerini, yapılandırmacı anlayışı daha çok benimseme eğiliminde olduklarını rapor etmektedir. Balcı (2019) araştırmasında, 4.sınıf öğretmen adaylarının 1.sınıf öğretmen adaylarına göre yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışına, 1.sınıf öğretmen adaylarının ise 2., 3. ve 4.sınıf öğretmen adaylarına göre geleneksel öğretme ve öğrenme anlayışına daha fazla eğilimli olduklarını rapor etmiştir. Yılmaz ve Şahin (2011) öğretmen adayları ile yapmış oldukları çalışmalarında, birinci sınıf öğrencilerinin diğer sınıf öğrencilerine göre geleneksel anlayışı daha fazla tercih ettiklerini belirlemişlerdir. Yine Aydın ve ark. (2015) araştırmalarında, sınıf düzeyi arttıkça öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğretme ve öğrenme anlayışlarını daha çok benimsediklerini tespit etmiştir. Bu bulgular araştırma bulgularımızla örtüşmektedir. Gerek MEB'in öğretim programlarında ki değişimi ve gerekse YÖK'ün öğretmenlik lisans programlarına yönelik güncelleme çalışmalarının bu sonuca etki ettiği söylenebilir.

Araştırmada kalınan yer değişkenine göre öğrencilerin yapılandırmacı anlayış boyutunda öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değişmediği, geleneksel anlayış boyutunda öğretme ve öğrenme anlayışlarının anlamlı olarak değiştiği görülmüştür. Yurtta kalan öğrencilerin geleneksel boyutta öğretme ve öğrenme anlayışlarının, ailesi ile ve evde kalan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Yurtta her fakülte ve bölüm düzeyinde öğrencilerin kalması ve bu öğrenciler arasında öğretme ve öğrenme sürecine dönük etkileşimlerin (ders çalışma, sınav dönemi vb.) olması bu ortak sonuca yol açtığı düşünülebilir. Alan yazında kalınan yer değişkenine göre öğretmen adaylarının öğretme-öğrenme anlayışlarına yönelik bir bulguya ulaşılamamıştır.

Eğitim sisteminde öğretme ve öğrenme süreci dinamik bir süreç olup bu sürecin şekillenmesi ve yönetilmesinde kuşkusuz öğretmenlerin rolü büyüktür. Yaşadığımız bilgi ve teknoloji çağında her alanda olduğu gibi eğitimde de hızlı bir paradigma değişimi yaşanmaktadır. Nitekim eğitim öğretim anlayışında uzun süre uygulamada geleneksel öğretim ve öğrenme modeli artık yerini yeni anlayışlara bırakmıştır. Bu kapsamda yapılandırmacılık öğrenme öğretme anlayışı tüm dünyada olduğu gibi 2005 yılından itibaren ülkemizde de eğitim sistemine hâkim olmaya başlamıştır. Bu noktada eğitim iş göreni olarak öğretmenlerin öğretme ve öğrenme anlayışları ön plana çıkmakta ve önemini korumaktadır. Gerek alan yazın ve gerekse mevcut araştırma sonuçları bağlamında aşağıdaki öneriler getirilmiştir.

5. ÖNERİLER

- Araştırma daha geniş bir çalışma grubu üzerinde farklı değişkenlere göre yenilenebilir.
- Mesleğe başlamış beden eğitimi öğretmenlerinin öğretme ve öğrenme anlayışları belirlenerek karşılaştırma yapılabilir.
- Ekonomik durumun öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarını etkilemede rolünün olup olmadığı incelenebilir.
- Alanda nitel ve karma yöntemli çalışmalar yapılarak alan yazına farklı bulgular kazandırılabilir.

Açıklamalar

Yazar(lar) çalışma kapsamında herhangi bir fon ve/veya kurum tarafından desteklenmemişlerdir.

Çıkar Çatışması

Yazar(lar) çalışma ve yayımlanması konularında herhangi bir çıkar çatışması belirtmemişlerdir.

KAYNAKÇA

Abakay, U. (2013). Investigating physical education teacher candidates' epistemological, beliefs. *Life Science Journal*, 10(3), 2658-2664.

Akyıldız, S. (2016). Aday öğretmenlerin öğretme-öğrenme anlayışlarının öğretim programını benimseme ve uygulama değişkenleri açısından incelenmesi. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(1), 238-252.

Anagün, Ş. S., Yalçınoğlu, P., & Ersoy, A. (2012). Sınıf öğretmenlerinin fen ve teknoloji dersi öğretme-öğrenme sürecine ilişkin inançlarının yapılandırmacılık açısından incelenmesi. *Kuramsal Eğitim Bilim Dergisi*, 5(1), 1-16.

Aydın, Ö., Tunca, N., & Alkın, Ş. S. (2015). Fen bilgisi öğretmen adaylarının öğretme ve öğrenme anlayışlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(3), 1331-1346.

Aypay, A. (2011). Öğretme ve öğrenme anlayışları ölçeğinin Türkiye uyarlaması ve epistemolojik inançlar ile öğretme ve öğrenme anlayışları arasındaki ilişkiler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 11(1), 7-29.

Aytaç, A. (2020). *Öğretmen adaylarının epistemolojik inançlarının ve eğitim felsefesi eğilimlerinin öğretme ve öğrenme anlayışları üzerindeki etkisi* (Doktora Tezi). Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Balıkesir.

Bağcı, H. (2019). İlköğretim matematik öğretmeni adaylarının öğretme-öğrenme anlayışları ile teknopedagojik eğitim yeterlikleri arasındaki ilişki. *PESA International Journal of Social Studies*, 5(1), 1-9.

Balcı, T. (2019). *Beden eğitimi öğretmen adaylarının epistemolojik inanç ve öğretme öğrenme anlayışlarının incelenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Manisa.

Baş, G. (2014). İlköğretim öğretmenlerinin öğretme-öğrenme anlayışlarının bazı değişkenler açısından değerlendirilmesi. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22, 18- 30.

Baş, G. (2015). Öğretmenlerin eğitim felsefesi inançları ile öğretme-öğrenme anlayışları arasındaki ilişki. *Eğitim ve Bilim*, 40(182), 111-126.

Bloom, A. S. (1976). *Human characteristics and school learning*. New York: McGraw-Hill Inc.

Can, Ş., & Çelik, C. (2018). Fen bilgisi ve sınıf öğretmenleri adaylarının öğretme-öğrenme anlayışlarının incelenmesi. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(1), 327- 339.

Cengiz, C., & Serbes, Ş. (2012). *Beden eğitimi ve spor öğretmenliği lisans öğrencilerinin öğretim stilleri ve stillere ilişkin değer algıları*. 12. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi, 12-14 Aralık, Denizli.

Chan, K. W. (2003). Hong Kong teacher education students' epistemological beliefs and approaches to learning. *Research in Education*, 69, 36-50.

Chan, K. W., & Elliott, R. G. (2004). Relational analysis of personal epistemology and conceptions about teaching and learning. *Teaching and Teacher Education*, 20, 817-831.

Cheng, M. M. H., Chan, K. W., Tang, S. Y. F., & Cheng, A. Y. N. (2009). Pre-service teacher education students' epistemological beliefs and their conceptions of teaching. *Teaching and Teacher Education*, 25(2), 319-327.

Dağlıoğlu, H. E. (2010). Üstün yetenekli çocukların eğitiminde öğretmen yeterlikleri ve özellikleri. *Milli Eğitim Dergisi*, 186, 72-84.

Ekinci, N. (2016). Sınıf öğretmenlerinin öğretme-öğrenme anlayışları ve öğrenen özerkliğini destekleyici davranışları arasındaki ilişkiler. *Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 19, 1-16.

Ektem, I. S. (2018). Öğretmen adaylarının öğretme-öğrenme anlayışları ve yapılandırmacı öğrenme ortamına ilişkin algıları arasındaki ilişkiler. *Electronic Turkish Studies*, 13(19), 19583-1594.

Engin, G., & Daşdemir, İ. (2015). Sınıf öğretmenlerinin öğretme ve öğrenme anlayışlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *International Journal of Social Science*, 33, 425-432.

Glaserfeld, V. E. (2007). *Oluşturmacılığın yansımaları. Oluşturmacılık, teori, perspektifler ve uygulama*. Edt: Catherine Twomey Fosnot (Çeviren: Soner Durmuş) Ankara: Nobel Yayınları.

Gray, A. (1997). *Constructivist teaching and learning*. SSTA Research Centre Report, 97-07.

İnce, M. L., & Hünük, D. (2010). Eğitim reformu sürecinde deneyimli beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim stilleri ve stillere ilişkin algıları. *Eğitim ve Bilim*, 35(157), 128-139.

Kapucu, S., & Bahçivan, E. (2016). Lise öğrencilerinin fizik öğrenme anlayışlarının cinsiyet, sosyo-ekonomik durum ve fizik başarıları açısından incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(2), 494-511.

Keske, G. (2007). *İlköğretim okullarında görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim yöntemleri ve karşılaştıkları sorunlar (Gaziantep İli Örneği)* (Yüksek Lisans Tezi). Çukurova Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Adana.

Koç, M. (2005). *Ortaöğretim okullarında görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin öğretim yöntemlerini kullanma durumları ve karşılaştıkları sorunlar* (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

MEB (2017). *Öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri*. Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü, http://oygm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_12/11115355_YYRETMENLYK_MESLEY_GENEL_YETERLYKLERI.pdf, Erişim tarihi:20.07.2020

Memduhoğlu, H. B., & Çıkar, İ. (2017). Öğretmenlerin öğretim-öğrenme anlayışları ile sınıf yönetimi yeterlilikleri arasındaki ilişki. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 272-285.

Ocak, G., Ocak, İ., & Kutlu Kalender, M. D. (2017). Öğretmenlerin öz-yeterlik algıları ile öğretim öğrenme anlayışları arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 25(5), 1851-1864.

Oğuz, A. (2011). Öğretmen adaylarının demokratik değerleri ile öğretim ve öğrenme anlayışları. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 9(22), 139-160.

Ornstein, A. C., & Hunkins, F. P. (2017). *Curriculum: Foundations, principles and issues* (7th ed.). USA: Pearson Education Limited.

Özçelik, D. A. (2014). *Eğitim programları ve öğretim (genel öğretim yöntemi)*. Ankara: Pegem-A Yayıncılık.

Özden, Y. (2002). *Eğitimde yeni değerler*. Ankara: Pegem-A Yayıncılık.

Özden, Y. (2005). *Öğrenme ve öğretim*. Ankara: Pegem A-Yayıncılık.

Saçıcı, S. (2013). *The interrelation between pre-service science teachers' conceptions of teaching and learning, learning approaches and self-efficacy beliefs* (Yüksek Lisans Tezi). Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Saraç, L., & Muştı, E. (2013). Öğretmen adaylarının beden eğitimi öğretim stillerini kullanım düzeyleri ile stillere ilişkin değer algılarının incelenmesi. *Pamukkale Spor Bilimleri Dergisi*, 4(2), 112-124.

Serbes, Ş., & Cengiz, C. (2015). Sınıf öğretmeni ve beden eğitimi öğretmeni adaylarının tercih ettikleri öğretim stilleri ve stillere ilişkin değer algıları. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1), 101-114.

Şahin, S., & Yılmaz, H. (2011). A confirmatory factor analysis of the teaching and learning conceptions questionnaire (TLCQ). *Journal of Instructional Psychology*, 38(3), 194-200.

Taşpınar, M. (2012). *Kuramdan uygulamaya öğretim ilke ve yöntemleri* (5.Baskı). Ankara: Elhan Kitap Yayın Dağıtım.

Turan, M. B. (2018). The relationship between university students' epistemological beliefs and teaching/learning conceptions. *International Journal of Progressive Education*, 14(3), 1-11.

Tutkun, Ö. F., & Aksoyalp, Y. (2010). 21. yüzyılda öğretmen yetiştirme eğitim programının boyutları. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (24), 361-371.

Uğraş, S. (2018). Beden eğitimi öğretmenleri kendilerini hangi konularda yetersiz hissediyor?. *Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), 1-16.

Ünlü, H., & Aydos, L. (2007a). İlköğretim okullarında görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin kullandıkları öğretim yöntemleri. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), 40-51.

Ünlü, H., & Aydos, L. (2007b). Öğretmen görüşlerine göre; beden eğitimi derslerinde öğretmenlerin ve öğrencilerin tercih ettikleri öğretim yöntemleri. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 71-81.

Ünlü, H., & Erbaş, M. K. (2017). *Beden eğitimi öğretmen adaylarının yapılandırmacı öğrenmeye ilişkin inançları*. 26. Uluslararası Eğitim Bilimleri Kongresi, 20-23 Nisan. Antalya.

Verloop, N., Driel, J. V., & Meijer, P. (2001). Teacher knowledge and the knowledge base of teaching. *International Journal of Educational Research*, 35, 441-461.

Yalçın, İ. E. (2018). The relationship between teachers' educational beliefs and teaching learning conceptions: A mixed method study. *Journal of Education and Future*, 14, 149-167.

Yener, D., & Yılmaz, M. (2017). Öğretmen adaylarının öğrenme öğretme anlayışları ve fen öğretimine yönelik öz-yeterlik inançları. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(2), 1016-1038.

Yıldız, E., & Kangalgil, M. (2014). Beden eğitimi öğretmenlerinin mesleki yeterlikleri ve kullandıkları öğretim yöntemleri ile ilgili görüşlerinin incelenmesi. *Pamukkale Journal of Sport Sciences*, 5(1), 61-76.

Yılmaz, S. L., İnce, L. M., Kirazcı, S., & Çiçek, Ş. (2005). Beden eğitimi öğretmenlerinin ders zaman yönetimi davranışları ve kullandıkları öğretim yöntemleri. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 10(2), 3-10.

YÖK (2018). *Öğretmen yetiştirme lisans programları*. <https://www.yok.gov.tr/kurumsal/idari-birimler/egitim-ogretim-dairesi/yeni-ogretmen-yetistirme-lisans-programlari>, Erişim tarihi: 10.08.2020

Yurdakul, B. (2004). *Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımının öğrenenlerin problem çözme becerilerine, bilişötesi farkındalık ve derse yönelik tutum düzeylerine etkisi ile öğrenme sürecine katkıları* (Doktora Tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Makale Geliş : 06.08.2020

Makale Kabul : 25.09.2020

Açık Erişim Politikası

Bu eser Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.tr>